Дело №2-687-1701/2025

УИД86мs0017-01-2025-000881-55

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

«02» июня 2025 года г. Когалым

Мировой судья судебного участка №1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

при секретаре Рубец Е.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Общества с ограниченной ответственностью ПКО «Киберколлект» к Агзамову Ильдусу Абулбариевичу о взыскании суммы задолженности по договору займа,

УСТАНОВИЛ:

истец обратился к мировому судье с иском к ответчику о взыскании задолженности по договору займа, мотивируя тем, что 12.09.2023 между ООО МКК «Триумвират» (далее – займодавец) и Агзамовым Альдусом Абдулбариевичем (далее – заемщик) был заключен договор займа №2012092300134522 (далее – договор) на сумму 7000 руб. сроком до 19.09.2023 года, в электронном виде с соблюдением простой письменной формы в соответствии с Федеральным законом №63-ФЗ «Об электронной цифровой подписи», посредством использования функционала сайта займодавца в сети интернет, расположенного по адресу: <https://privsosed.ru/>. 05.10.2023 между ООО МКК «Триумвират» и ООО «Киберколлект» заключено соглашение об уступке прав (требований)№05/10-4. Начисление процентов по займу произведено на основании Федерального закона от 29.12.2022 №613-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», Федерального закона от 27.12.2018 г. №554-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)», а также Федерального закона №151-ФЗ «О микрофинансовой деятельности в микрофинансовых организациях». 04.12.2023 был заключен договор №04/12-1 между «ПКО «Киберколлект» и ООО «ТЕЯ» на оказание юридических услуг. В связи с чем, просит взыскать с Агзамова Ильдуса Абдулбариевича в пользу ООО «ПКО «Киберколлект» сумму задолженности по договору займа в размере 16 100 руб., из которых: 7000 руб. – остаток основного долга, 9100 руб. - проценты по договору за период с 12.09.2023 по 29.02.2024 и государственную пошлину в размере 4000 руб. 00 коп., а всего взыскать 20 100 руб. 00 коп.; взыскать с Агзамова Ильдуса Абдулбариевича в пользу ООО «ПКО «Киберколлект» судебные издержки: 2100 руб. – за юридическую консультацию, 5000 руб. составление искового заявления, подготовка пакета, 5000 руб. дистанционное сопровождение дела в суде общей юрисдикции, итого в размере 12 100 рублей за оплату юридических услуг.

Общество с ограниченной ответственностью ПКО «Киберколлект» извещено надлежащим образом о дне и времени слушания дела, представитель истца в судебное заседание не явился, в исковом заявлении ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя истца, ответчик Агзамов И.А. в судебное заседание не явился, извещенный надлежащим образом о дне и времени слушания дела, каких–либо ходатайств от него не поступало.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствии представителя истца, ответчика.

Мировой судья, исследовав материалы дела, представленные доказательства, приходит к выводу, что заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат по следующим основаниям.

Согласно статье 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

В силу статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Исходя из содержания пункта 1 статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными условиями договора являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В силу [статьи 309](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/309) Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно [статье 310](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/310) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается.

В соответствии со [статьи 807](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/20807) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Согласно [статье 810](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/810) Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со [ст. 809](https://arbitr.garant.ru/#/document/10164072/entry/809) Гражданского кодекса Российской Федерации - если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Основная обязанность заемщика - возвратить сумму займа должна быть исполнена в срок и в порядке, определенных договором (статья 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из искового заявления и договора потребительского займа №2012092300134522 года между ООО МКК «Триумвират» и Агзамовым А.А. заключен договор займа №2012092300134522 от 12.09.2023 года, согласно которому взыскатель передал в собственность должника денежные средства (заем) в размере 7 000 рублей (пункт 1 договора), займодавец предоставляет заемщику возврат займа до 19.09.2023 (пункт 2 договора), под 0,8% за каждый день пользования микрозаймом (292,000% годовых) (пункт 4 договора). Возврат суммы займа вместе с начисленными процентами производится единовременным платежом в срок, указанный в п.2 договора. Общий размер задолженности составляет 7291,00 рублей, из которых: 7000 руб. 00 коп сумма займа и 393,00 руб. – проценты за пользование суммой займа (пункт 6 договора). В случае нарушения заемщиком установленного срока платежа по займа, займодавец вправе потребовать уплаты неустойки, начисляемой на просроченную сумму потребительского займа (основного долга) за соответствующий период нарушения обязательств в размере 20% годовых, проценты на заем при этом продолжают начисляться. Уплата неустойки не освобождает заемщика от исполнения обязательств по возврату займа и процентов за пользование займом (пункт 12 договора) (л.д. 19).

Договор был заключен в электронном виде с соблюдением простой письменной формы посредством использования функционала сайта: <https://privsosed.ru/>.

05.10.2023 г. между ООО МКК «Триумвират» и ООО «Киберколлект» был заключен договор об уступке права требования (цессии), согласно которому права требования цедента, уступаемые по договору, переходят к цессионарию в полном объеме с даты подписания сторонами договора (даты уступки).

Как следует из Единого государственного реестра юридических лиц от 29.12.2023 ООО «Киберколлект» внесена запись о государственной регистрации изменений, внесенных в учредительный документ юридического лица и внесений изменений и в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ в отношении ООО ПКО «Киберколлект».

Как указано в Обзоре судебной практики Верховного суда Российской Федерации №3(2015), утвержденной Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015, при наличии возражений со стороны ответчика относительно приводы возникающего обязательства следует исходить из того, что займодавец заинтересован в обеспечении надлежащих доказательств, подтверждающих заключение договора займа, и в случае возникновения спора на нем лежит риск недоказанности соответствующего факта.

Истец в исковом заявлении и в представленных к нему документах указывает, что денежные средства были предоставлены ответчику по реквизитам указанными ответчиком при регистрации на сайте <https://privsosed.ru/>, был выполнен денежный перевод от 12.09.2023 на банковскую карту 220030\*\*\*\*\*\*1100 в размере 7000 рублей.

Так, из представленной информации ООО ПКО «Киберколлект» следует, что денежный перевод по договору займа осуществлен 12.09.2023 года на банковскую карту 220030\*\*\*\*\*\*1100 в размере 7 000 рублей (л.д.22).

Как следует из информации, представленной ООО «Т2 Мобайл» номер 79088838467 по состоянию на период с 11.09.2023 по 15.09.2023 не был зарегистрирован на абонента Агзамов, \* года рождения, а на иное лицо.

Согласно сведений, представленным Райффайзен Банк от 21.04.2025 Агзамов не имеет в АО «Райффайзенбанк открытые/закрытые счета/вклады, карта №220030\*\*\*\*\*\*1100 открыта к счету 40817810123100427857 на иное лицо (л.д.50).

В соответствии со [статьей 194](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-194/) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решением является постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу.

Решение должно быть законным и обоснованным. Суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании (ч.ч. 1,2 статьи [195](https://sudact.ru/law/gpk-rf/razdel-ii/podrazdel-ii/glava-16/statia-195/) ГПК РФ).

При принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть 1 статьи 196 ГПК РФ).

Таким образом, материалами дела достоверно подтверждено, что ответчик Агзамов, денежных средств по договору потребительского займа №2012092300134522 от 12.09.2023 года, не получал, договор электронной подписью, посредством интернет-сайта не подписывал, поскольку денежные средства были перечислены на банковскую карту, принадлежащую иному лицу.

Оценив в совокупности, представленные по делу доказательства по правилам ст. ст. 12, 56, 67, применяя приведенные нормы права, мировой судья приходит к выводу о том, что договор займа №2012092300134522 от 12.09.2023 года между Агзамовым Ильдусом Абдулбариевичем и Обществом с ограниченной ответственностью МКК «Триумвират» не заключался, поскольку ответчик фактически денежные средства по указанному договору не получал. Бесспорных доказательств, подтверждающих факт передачи именно Агзамову И.А. суммы займа, а также получение им денежных средств в материалы дела истцом не представлено, таким образом исковые требования истца о взыскании задолженности по спорному договору займа не подлежат удовлетворению.

Согласно ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Поскольку в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью ПКО «Киберколлект» к Агзамову Ильдусу Абдулбариевичу о взыскании суммы задолженности по договору займа отказано, судебные и юридические расходы, понесенные Обществом с ограниченной ответственностью ПКО «Киберколлект» в связи с рассмотрением данного гражданского дела взысканию не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 167, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью ПКО «Киберколлект» к Агзамову Ильдусу Абулбариевичу о взыскании суммы задолженности по договору займа о взыскании суммы задолженности по договору займа №2012092300134522 от 12.09.2023 года отказать.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Мировой судья подпись Н.В.Олькова

Подлинник находится в материалах гражданского дела №2-687-1701/2025